Obchodné meno:....................., IČO: ....................., so sídlom ....................., zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu ....................., odd. Sro, vložka č. ....................., zastúpená konateľom ..................... (Identifikačné údaje podnikateľa)

**Slovenská obchodná inšpekcia**

             Ústredný inšpektorát SOI

                                                                    Bajkalská 21/a

                     827 99 Bratislava

prostredníctvom

**Slovenská obchodná inšpekcia**

         Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v .....................          .....................

                     .....................

                     K **č.k.** .....................

V Bratislave, dňa 10.07.2022

**O D V O L A N I E**

**proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v**.....................**,** **č**.....................**zo dňa** .....................**o uložení pokuty vo výške** .....................**,- EUR**

1. Spoločnosť ....................., so sídlom ....................., ....................., IČO: ....................., zastúpenej .....................- konateľ (ďalej ako ,,klient“ alebo „kontrolovaný subjekt“), podávam voči rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v .....................,(ďalej ako „správny orgán“ alebo „Slovenská obchodná inšpekcia“) č. .....................zo dňa .....................o uložení pokuty vo výške .....................,- EUR (ďalej tiež ako „Rozhodnutie“) v zmysle § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v zákonom stanovenej lehote

**o d v o l a n i e**

**z dôvodu, že Rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie** **ako prvostupňového správneho orgánu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, z čoho vyplýva i nespravodlivé rozhodnutie o uložení pokuty vo výške** .....................**,- eur, pričom dôvodom odvolania sú nižšie uvedené skutočnosti.**

**I.**

**Slovenská obchodná inšpekcia**

2. Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie začal dňa ..................... správne konanie o uloženie pokuty, na základe kontroly vykonanej dňa ..................... , ktorá bola zameraná na ..................... (prešetrenie podnetu spotrebiteľa). O výsledku kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol dňa .....................odovzdaný ..................... (štatutárnemu zástupcovi kontrolovanej osoby) (ďalej len „inšpekčný záznam“).

3. Inšpektorát Slovenskej obchodnej vykonanou kontrolou konštatoval, že pri kontrole bolo zistené, že ...................... Vyhodnotením obsahu ......................(opis skutkového zistenia), bolo zistené, že účastník konania ...................... (napr.ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazov a povinností predávajúceho) :

- podľa ......................, v zmysle ktorého ...................... (napr. predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, ......................

- podľa ......................., zmysle ktorého ...................... (napr. je predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi hlavné vlastnosti tovaru v rozsahu primeranom použitému prostriedku komunikácie a tovaru, keď na internetovej stránke ...................... v čase kontroly nebola uvedená informácia o hlavných vlastnostiach tovaru).

**II.**

**Rozhodnutie**

4. Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v správnom konaní o uložení pokuty vydal Rozhodnutie zo dňa ......................, ktorým podľa § ......................, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov uložil kontrolovanému subjektu pokutu vo výške ......................,- EUR za porušenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia:

* *pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa* ......................
* *v zmysle ktorého je predávajúci* ......................

**III.**

**Právne posúdenie a ustálená rozhodovacia prax**

5. **Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov:** *„Orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.“*

6. **Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov:** *„Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom štátnej správy podriadeným Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky. Je rozpočtovou organizáciou napojenou na štátny rozpočet v kapitole Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky. Člení sa na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave a jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie.“*

7. **Podľa ustanovenia § 3 ods. 4 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov:** *„Inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa. “*

8.**Podľa ustanovenia § 53 správneho poriadku:** *„Proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.“*

9. **Podľa ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov:** *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5,* o*rgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1. “*

10. **Podľa ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov:** *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. “*

11. **Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 6 Sž 75/2001 zo dňa 28.11.2001:** *,,Rozhodnutie o uložení pokuty za porušenie zákonných povinností odôvodnené len konštatovaním, že bolo prihliadnuté na charakter protiprávneho konania a na rozsah jeho následkov, je v tejto časti nepreskúmateľné. “*

12. Správny orgán dňa od ...................... v sídle...................... začal výkon kontroly.

13. Výkon kontroly bol zameraný na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného orgánom dohľadu pod č. ...................... . O výkone kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol dňa ...................... v sídle Inšpektorátu prerokovaný a odovzdaný ....................... Vykonanou kontrolou bolo zistené, že .......................

14. Kontrolovaný subjekt k výkonu kontroly poukazuje na ......................

15. **Kontrolovaný subjekt je toho názoru, že udelenie pokuty za porušenie vyššie uvedených povinností sa javí ako neopodstatnené.**

16. Správny orgán v rozhodnutí konštatuje, že ....................... V danom prípade správny orgán nesprávne posúdil, že kontrolovaný subjekt .......................

17. Správny orgán v rozhodnutí konštatoval .......................

**S takýmto konštatovaním správneho orgánu nemožno súhlasiť, nakoľko** ......................

18. Správny orgán ďalej v rozhodnutí konštatoval, že ......................

19. Sme toho názoru, že rozhodnutie správneho orgánu vychádza ...................... (z nesprávneho právneho posúdenia veci), z čoho vyplýva i nespravodlivé rozhodnutie o uložení pokuty vo výške ......................,-EUR. A máme zato, že postup správneho orgánu je nesprávny a nezákonný, pretože ...................... (napr. bez reálneho poškodenia akéhokoľvek zákazníka kontrolovaný subjekt čelí pokute, ktorá je pre ňho neprimerane vysoká).

20.Správny orgán v rozhodnutí neprihliadol ....................... S poukazom na uvedené máme zato, že vyššie uvedené porušenie možno považovať za menej závažné porušenie povinností.

**IV.**

**Dôvody nezákonnosti a nepreskúmateľnosti Rozhodnutia**

21. Rozhodnutie zo dňa ......................, ktoré vydal Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie, trpí nasledovnými vadami:

22. *Podľa* ***§ 3 ods. 5 Správneho poriadku*** *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.*

23. *Podľa* ***§ 47 ods. 3 Správneho poriadku*** *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

24. Odôvodnenie ako obsahová náležitosť rozhodnutia vydaného správnym orgánom v správnom konaní plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov konania o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia a tak posilniť dôveru v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia viedli fyzické alebo právnické osoby k dobrovoľnému plneniu povinností. Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmavať, čím sa má zabrániť svojvoľnému rozhodovaniu správnych orgánov. Presvedčivé odôvodnenie tak môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov účastníkom konania.

25. Máme za to, že na základe vyššie uvedených skutočností, odôvodnenie rozhodnutia nie je presvedčivé a nevychádza zo správneho právneho posúdenia veci.

26. Namietame výšku uloženej pokuty. Napriek tomu, že príslušný inšpektorát slovenskej obchodnej inšpekcie vo svojom rozhodnutí o uložení pokuty odôvodnil výšku pokuty charakterom protiprávneho konania, závažnosťou, spôsobom a následkami porušenia povinností, ako aj skutočnosťou, že kontrolovaný subjekt mal vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužiť svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany, kontrolovaný subjekt má za to, že správny orgán pri určení výšky pokuty nedostatočne prihliadol na skutočnosti uvedené v rozhodnutí, pričom podľa kontrolovaného subjektu žiadne závažné následky protiprávneho konania v danom prípade nenastali; taktiež následky údajného porušenia povinnosti boli minimálne.

27. **Výška uloženej pokuty správnym orgánom v rozhodnutí je nedostatočne odôvodnená a z toho dôvodu aj neprimerane vysoká.**

28. **Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 6 Sž 75/2001 zo dňa 28.11.2001:** *,,Rozhodnutie o uložení pokuty za porušenie zákonných povinností odôvodnené len konštatovaním, že bolo prihliadnuté na charakter protiprávneho konania a na rozsah jeho následkov, je v tejto časti nepreskúmateľné. “*

29. Z odôvodnenia Rozhodnutia vyplýva, že príslušný inšpektorát slovenskej obchodnej inšpekcie neprihliadol pri ukladaní výšky na všetky z uvedených kritérií (resp. tieto vyhodnotil nesprávne), ako aj na ďalšie kritériá, na ktoré by mal správny orgán podľa nášho názoru prihliadať. Okrem toho inšpektorát práce uvádza v odôvodnení, že uvedené porušenie je závažným porušením, čo však neobstojí, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov určuje v § 24 ods. 6, že ak ide o menej závažné porušenie povinnosti, inšpektorát slovenskej obchodnej inšpekcie mohol pred rozhodnutím o uložení pokuty kontrolovaný subjekt vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonať opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania.

30. **Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu 10Asan/19/2018** **zo dňa 30.04.2019*:*** *,,V teórii správneho práva hmotného prevažuje vymedzenie, podľa ktorého správnym deliktom je protiprávne konanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorého znaky ustanovuje zákon a za ktoré ukladá správny orgán sankciu ustanovenú normou správneho práva. Z uvedenej definície sa odvodzujú všeobecné pojmové znaky, medzi ktoré o. i patrí aj sankcia (sankcionovateľnosť). Tá znamená, že právo spája s každým správnym deliktom konkrétnu sankciu (trest).* ***Aj keď hlavným poslaním verejnej správy nie je trestať, čo súvisí so zásadou subsidiarity správneho trestu, že správny trest má miesto len tam, kde nepostačujú iné nástroje a prostriedky dovolené právom,*** *zákony v niektorých prípadoch limitujú úvahu správneho orgánu o výške pokuty ustanovením jej dolnej hranice. Je nevyhnutné, aby správny orgán odôvodnil nielen dôvod, pre ktorý ukladá sankciu, ale aj výšku uloženej pokuty. Pokuty nesmú byť ukladané ľubovoľne, ale v rámci správneho uváženia, ktoré správny orgán náležitým spôsobom odôvodní.‘‘*

31. **Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu 6Sžp/5/2013 zo dňa 26.02.2014*:*** *,,...v prípade správneho trestania súd taktiež sleduje, či správny orgán náležité zdôvodnil uloženie sankcie v určitej výške, ak zákon pripúšťa rozpätie sankcie, či prihliadol na okolnosti viazané na subjekt, samotný skutok a jeho následok. Určenie výšky pokuty v rámci určeného rozpätia je vecou voľného uváženia. Voľná úvaha aj pri takomto rozhodovaní je myšlienkový proces, v rámci ktorého má príslušný orgán zvažovať závažnosť porušenia predpisov vo vzťahu ku každému zisteniu, jeho následky, dobu protiprávnosti, aby uložená pokuta spĺňala nielen požiadavku represie, ale aj preventívny účel s prognózou budúceho pozitívneho správania sa dotknutej osoby. Pri uložení pokuty správny orgán prihliadne na závažnosť, spôsob i čas trvania následkov protiprávneho konania.‘‘*

32. **Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu 1Asan/10/2020 zo dňa 25.05.2021*:*** *,,Na to, aby sankcia splnila represívnu funkciu, musí byť citeľná v majetkovej sfére žalobkyne. Na druhej strane je však nutné materiálne sa vysporiadať s otázkou primeranosti ukladanej sankcie aj s ohľadom na predmet podnikateľskej činnosti žalobkyne, výšky dosahovaného obratu či rentability ňou ponúkaných služieb. Jednoducho predtým, ako orgán obchodnej inšpekcie uloží pokutu v určitej výške, mal by zistiť, aký finančný dopad to bude mať na sankcionovaný subjekt. Individuálny prístup k ukladaniu sankcií na podklade zdôvodneného uváženia miery naplnenia jednotlivých zákonných sankčných kritérií by mal podľa názoru kasačného súdu vždy prevážiť nad akýmsi paušalizovaným pokutovaním určitého typu porušenia zákona, aj keď je takýto postup možno podporený doterajšou rozhodovacou praxou orgánov obchodnej inšpekcie.‘‘*

33. Na základe uvedeného máme za to, že odôvodnenie výšky uloženej pokuty je zo strany správneho orgánu aj naďalej nedostatočné a nevzbudzuje presvedčivosť v správnosť dosiahnutých záverov. Správny orgán má pristúpiť k uloženiu sankcie primeranej s ohľadom na charakter protiprávneho konania kontrolovaného subjektu a túto dostatočne a legitímnym spôsobom odôvodniť tak, ako to stanovuje ustanovenie § 19 ods. 6 zákona č. 125/2006 Z.z. a aplikačná prax súdov v správnom súdnictve.

34. Nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia je vo svojej podstate porušením základného práva účastníka konania na spravodlivý proces; práva zaručeného v podmienkach tuzemského právneho poriadku okrem zákonov i článkom 46 a nasledujúcimi Ústavy Slovenskej republiky, čiže ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov a tiež článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

35. V odôvodnení Rozhodnutia správny orgán konštatoval, že má za to, že výška uloženej pokutypo posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy je primeraná pre zabezpečenie jej primeraného represívneho, ako aj výchovno- preventívneho účinku.

36. Z vyššie uvedených dôvodov máme zato, že napadnuté rozhodnutie nie je riadne odôvodnené, a teda je nepreskúmateľné.

**V.**

**Návrh na rozhodnutie**

37. Máme za to, že vydané Rozhodnutie konajúceho Inšpektorátu slovenskej obchodnej inšpekcie je porušením ústavnoprávne a medzinárodnoprávne garantovaných základných princípov (zásad) materiálneho právneho štátu, najmä princípu materiálnej spravodlivosti a materiálnej ochrany zákonnosti vrátane princípov riadneho a spravodlivého procesu, princípu právnej istoty, a princípu predvídateľnosti práva vrátane predvídateľnosti rozhodnutí orgánov verejnej moci, ako aj princípu ochrany legitímnych očakávaní [legitímnej dôvery – the Legitimate expectation - der Vertrauenschutz - la confiance légitime (l´attente légitime)] a tiež princípu, že právo nemôže vzniknúť (vzísť) z bezprávia a nespravodlivosti ["ex iniuriaius non oritur" - "right cannot grow out of injustice" - "droit ne peut résulter d´injustice"].

38. Jedným zo základných princípov právneho štátu je princíp právnej istoty. Záujmu zachovania právnej istoty ako imanentnej súčasti právneho štátu podľa čl. 1 Ústavy SR nezodpovedá taký stav, ktorý by orgánu štátu umožňoval konať podľa vlastnej úvahy a z vlastného rozhodnutia aj nad rámec zákona a tiež iným, ako zákonom ustanoveným spôsobom. Princíp právnej istoty spočíva aj v tom, že všetky subjekty práva môžu odôvodnene očakávať, že príslušné štátne orgány budú konať a rozhodovať podľa platných právnych predpisov, že ich budú správne vykladať a aplikovať. Nezákonný postup a rozhodnutie inšpektorátu práce narúša princíp právnej istoty a tým aj práva subjektu.

39.Uvádzame, že na základe všetkých uvedených skutočností a právneho posúdenia máme za to, že správny orgán u kontrolovaného subjektu dostatočným spôsobom nepreukázal závažné porušenie povinnosti v zmysleZákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**. Kontrolovaný subjekt má za to, že z tohto dôvodu, rovnako ako aj z vyššie uvedených dôvodov by mal správny orgán mal od pokuty upustiť.**

40. Pokiaľ však správny orgán napriek vyšie uvedeným skutočnostiam pokutu ukladá, musí podľa ustálenej rozhodovacej praxe NS SR (ktorú sme citovali) pri určovaní výšky pokuty zobrať na zreteľ najmä predmet podnikateľskej činnosti, výšku dosahovaného obratu či rentability ňou ponúkaných služieb a pod. Správny orgán však v tomto prípade vôbec nezisťoval aký finančný dopad bude mať výška pokuty na sankcionovaný subjekt. V danom prípade môže ísť o likvidačnú pokutu, čo však správny orgán ani nevie posúdiť, keďže vyššie okolnosti a skutočnosti u účastníka konania vôbec nezisťoval.

41. Okrem toho nám nie je známe, aký spôsobom sa vysporiadal s výškou pokuty za každé údajné porušenie právnych predpisov t.j. aká výška pokuty bola za prvé údajné porušenie a aká výška pokuty za druhé údajné porušenie právnych predpisov, pričom správný orgán len uložil pokutu vo výške ...................... eur, čo vzhľadom na dne údajné porušenia právnych predpisov spôsobuje nepreskúmateľnosť a nezákonnosť výšky pokuty. Správny orgán sa teda náležite nevysporiadal s asperačnou zásadou resp. absorbčnou zásadou podľa trestného práva, ktorá sa analogicky uplatňuje aj v správnom práve.

42. **Z uvedených dôvodov navrhujeme, aby** ......................**ako nadriadený správny orgán napadnuté** **Rozhodnutie č.** ......................**zo dňa** ......................**o uložení pokuty vo výške** ......................**,- EUR preskúmal v celom rozsahu a napadnuté rozhodnutie, berúc do úvahy vyššie uvedené skutočnosti,**

**z r u š i l**

**a správne konanie zastavil,**

**e v e n t u á l n e**

**aby rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie** **zrušil a vec vrátil správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.**

S úctou

.........................................................................................  
.....................(názov a podpis podnikateľa/spoločnosti)